VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 209)**
- **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 221)**

z dnia 18 lutego 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 209)

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 221)

18 lutego 2015 r.

Komisje: Polityki Społecznej i Rodziny oraz Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradujące pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, zrealizowały następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie przedstawionego przez Prezydenta RP projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o stowarzyszeniach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3019);

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3058).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Henryk Wujec** doradca Prezydenta RP, **Elżbieta Holewińska-Łapińska** przedstawicielka pierwszego prezesa Sądu Najwyższego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski**, **Brygida Śliwka**, **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Łukasz Nykiel** i **Aleksandra Ostapiuk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Witam wszystkich państwa. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny oraz Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Porządek dzienny posiedzenia przewiduje w punkcie 1 pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3058), zaś w punkcie 2 rozpatrzenie przedstawionego przez Prezydenta RP projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o stowarzyszeniach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3019).

Jest prośba, aby przedstawione punkty rozpatrzyć w zmienionym porządku. Pan minister Wujec ma prośbę, aby jako pierwszy rozpatrzeć projekt ustawy o stowarzyszeniach.

Czy do takiej propozycji porządku obrad są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem uznaję, że Komisje przyjęły zaproponowany porządek posiedzenia oraz kolejność rozpatrywania punktów.

Szanowni państwo, prezydencki projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o stowarzyszeniach oraz niektórych innych ustaw miał pierwsze czytanie na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Jest propozycja, abyśmy w dniu dzisiejszym powołali podkomisję do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Czy do takiej propozycji są uwagi? Nie słyszę, zatem uznaję, że Komisje przyjęły propozycję dalszych prac nad projektem.

Proponujemy powołanie 9-osobowej podkomisji, z zachowaniem parytetu koalicyjno -opozycyjnego 5:4. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że propozycja została zaakceptowana. Sprzeciwu nie słyszę.

Proponuję, by kluby zgłaszały swoich przedstawicieli. Ogłaszam 3 minuty przerwy, aby można było dokonać stosownych ustaleń.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Klub Platforma Obywatelska zgłasza następujące osoby do podkomisji: panią poseł Elżbietę Achinger, panią poseł Joannę Bobowską, panią poseł Ligię Krajewską i pana posła Marka Hoka. Klub PSL proponuje pana posła Henryka Smolarza. Klub SLD pana posła Tadeusza Tomaszewskiego. Klub PiS – posłowie Piotr Babiarz i Łukasz Zbonikowski.

Jakie są propozycje pozostałych klubów? Czy kluby Twój Ruch oraz Sprawiedliwa Polska zgłaszają kandydatów? Zachowujemy miejsce dla ich przedstawicieli. Jeśli zostaną zgłoszone propozycje, uzupełnimy skład podkomisji.

Obecnie podkomisja ma następujący skład: pani poseł Elżbieta Achinger, pani Joanna Bobowska, pani Ligia Krajewska, pan Marek Hok, pan Henryk Smolarz, pan Tadeusz Tomaszewski, pan Piotr Babiarz i pan Łukasz Zbonikowski. Czy jest akceptacja dla takiego składu podkomisji nadzwyczajnej? Nie słyszę sprzeciwu, zatem uznaję, że Komisje powołały podkomisję w tym składzie.

Proponuję, by podkomisji przewodniczył poseł Tadeusz Tomaszewski, przewodniczący stałej podkomisji ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi. Czy jest akceptacja dla tej propozycji? Nie słyszę sprzeciwu.

Minuta przerwy, aby osoby, które przyszły na posiedzenie w związku z pierwszym punktem, mogły bezkolizyjnie opuścić posiedzenie.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji pkt 2 porządku posiedzenia, który obejmuje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3058). Bardzo proszę panią poseł Brygidę Kolendę-Łabuś , przedstawicielkę wnioskodawców, o uzasadnienie projektu.

Poseł Brygida Kolenda-Łabuś (PO):

Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, Wysokie Komisje, panie ministrze, przedstawię kilka słów wstępu, zmiany do ustawy, uzasadnienie, a na zakończenie dane statystyczne. Z góry przepraszam, gdybym w trakcie wypowiedzi została wezwana na salę plenarną. Wtedy będę musiała opuścić obrady. Postaram się dany mi czas wykorzystać jak najlepiej.

Zastrzeżenia co do funkcjonowania rodzinnych ośrodków diagnostyczno-konsultacyjnych dotyczą m.in. uregulowań objętych rozporządzeniem ministra sprawiedliwości z 3 sierpnia 2001 r. Występuje sprzeczność z uprawnieniem ustawowym określonym w art. 84 § 3 ustawy o postępowaniach w sprawach nieletnich. Prokurator generalny w lipcu 2013 r. złożył wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie niezgodności tego rozporządzenia z ustawą, czyli naruszenia art. 92 § 1 Konstytucji RP, jako wzorca konstytucyjnego.

To jedna z przyczyn, dla których należało się pochylić nad zmiana ustawy. Kolejna to nieadekwatność obowiązujących przepisów do faktycznych działań ośrodków i oczekiwań sądów. Podstawowe zastrzeżenia budzi wydawanie opinii dotyczących spraw związanych z uregulowaniem władzy rodzicielskiej i kontaktów z dziećmi. W coraz większym zakresie wydziały rodzinne sądów rejonowych i wydziały cywilne sądów okręgowych zwracają się do ośrodków i zlecają diagnozę środowiska rodzinnego w sprawach cywilnych. Nowelizacja, dookreślając uprawnienia ośrodków, stwarza podstawę do wydania opinii zlecanych przez sąd w sprawach rodzinnych i opiekuńczych i likwiduje stan ewentualnej niekonstytucyjności przepisów rozporządzenia ministra sprawiedliwości.

Przejdę do omówienia wszystkich zmian, które wprowadza projekt. Projekt określa, że rodzinne ośrodki diagnostyczno-konsultacyjne będą organami pomocniczymi sądu okręgowego. Kierownicy tych ośrodków wyłaniani będą w drodze konkursu (to jest novum), pracownicy merytoryczni również. Zatrudniani będą na czas nieokreślony. Obecnie umowy z kierownikami zawierane są na czas określony. Co do wymagań dla kierowników i pracowników specjalistycznych, konieczne jest wykształcenie wyższe magisterskie z zakresu psychologii lub pedagogiki oraz doświadczenie w pełnieniu funkcji biegłego w zakresie

psychologii lub pedagogiki. W ustawie dodaje się obowiązek przeprowadzania ocen okresowych zarówno kierownika, jak i pracowników merytorycznych, które odbywać się będą co 24 miesiące. W przypadku negatywnej oceny, po 6 miesiącach dokonuje się kolejnej. Dwie negatywne oceny stanowią podstawę do rozwiązania umowy o pracę.

Do poziomu ustawy przeniesiono zakres działalności rodzinnych ośrodków, również w celu uniknięcia wątpliwości konstytucyjnych. Powtórzono z rozporządzenia określenie zakresu działalności, za wyjątkiem modyfikacji jednego z zadań. Obecnie przepis ustawowy mówi o sprawowaniu opieki specjalistycznej nad nieletnimi skierowanymi przez sąd. Nowe sformułowanie brzmi: „prowadzenie poradnictwa specjalistycznego dla małoletnich, nieletnich i ich rodzin".

Ustawa przewiduje zatrudnienie lekarza psychiatry. Projekt przewiduje również wyłączenie tej grupy pracowników spod regulacji Karty Nauczyciela. Ustawa wyłącza rodzinne ośrodki spod regulacji prawa o postępowaniu w sprawach nieletnich i włącza je do ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Pozostała treść ustawy dotyczy zachowania uprawnień pracowniczych. Urlop dla poratowania zdrowia przyznany pracownikowi na podstawie Karty Nauczyciela, na którym pracownik będzie przebywać w momencie wprowadzenia w życie ustawy, będzie mógł być dokończony. Kierownik, który ma umowę na czas określony, będzie zatrudniony do czasu przewidzianego w umowie. Pracownicy obsługi oraz psycholodzy, pedagodzy i lekarze będą korzystać z uprawnień, jakie daje art. 23^1 Kodeksu pracy. Ustawa zapewnia zachowanie uprawnień pracowniczych.

Krótkie uzasadnienie. Choć minister sprawiedliwości tworzy, ustala organizację, statut ośrodków, to ich pracowników nie można uznać za pracowników sądu w rozumieniu działu IV, rozdziału 5 Prawa o ustroju sądów powszechnych. Zmiana statusu i usytuowania rodzinnych ośrodków wynika z potrzeby ich wykorzystania nie tylko w celu diagnozowania nieletnich i ich środowiska rodzinnego, poradnictwa i opieki specjalistycznej nad nieletnimi, ale również w celu wydawania opinii dla sądów powszechnych w przypadku rozwodów oraz kwestii spornych dotyczących kontaktów z dziećmi, jak również w sprawach cywilnych i karnych.

Nowelizacja służy uporządkowaniu stanu prawnego i wyjaśnia pojawiające się wątpliwości co do statusu prawnego ośrodków, poprzez usunięcie z obszaru regulacji ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich. Projekt nie będzie angażował środków publicznych budżetu państwa. Nie zawiera przepisów technicznych, zatem nie podlega notyfikacji.

Projekt zawiera autopoprawkę. Jego pierwotny kształt był niezgodny z art. 40 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Autopoprawka polega na zniesieniu wymogu posiadania obywatelstwa polskiego przez kierownika ośrodka oraz dopuszczeniu ukończenia przez kierownika ośrodka i zatrudnionych w nim specjalistów studiów zagranicznych uznawanych w RP.

Kilka danych statystycznych. Aktualnie funkcjonuje 67 ośrodków i jedna filia. Założenie jest takie, że na terenie jednego okręgu może być więcej niż jeden ośrodek. Na dzień 31 grudnia 2014 r. w rodzinnych ośrodkach zatrudnionych było 595 pracowników pedagogicznych na 509 etatach, z tego 324 nauczycieli dyplomowanych, 189 nauczycieli mianowanych, 74 kontraktowych. Pozostali to nauczyciele stażyści. Ponadto w ośrodkach pracuje 79 lekarzy, 100 pracowników administracji i 27 pracowników obsługi. Wyłączenie spod działania Karty Nauczyciela dotyczyć będzie 801 osób.

W 2014 r. wpłynęło 29.481 spraw. Sporządzono 23.582 opinie. Każdą opinię sporządza się w zespole co najmniej 2-osobowym, czyli przez dwóch psychologów lub psychologa i pedagoga. Czasem dodatkowo do zespołu włączany jest lekarz. To oznacza, że na jednego pracownika przypada 79 opinii rocznie. Przebadano 70.172 osoby. Na jednego specjalistę przypada 235 osób w ciągu roku.

Jeśli mam chwilę czasu, powiem, jaki rodzaj spraw rozpatrywano.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pani poseł, tu ma pani czas, ale nie wiemy, czy tam gdzie pani poseł ma być sprawozdawcą, nie jest pani pilnie potrzebna.

Poseł Brygida Kolenda-Łabuś (PO):

To jest wola Komisji. Przekazałam państwu najważniejsze kwestie. Żałuję bardzo, że nie będę mogła wysłuchać debaty.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Te informacje zostały zawarte w druku.

Poseł Brygida Kolenda-Łabuś (PO):

Tych akurat nie ma w druku sejmowym. Myślę jednak, że przedstawiłam obraz skali działania rodzinnych ośrodków diagnostyczno-konsultacyjnych.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo pani poseł.

Poproszę o stanowisko rządu. Pan minister Jerzy Kozdroń.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Stanowisko rządu jest w trakcie opracowywania, panie przewodniczący. Mogę powiedzieć, że Ministerstwo Sprawiedliwości popiera ten projekt.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pani poseł Elżbieta Rafalska, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowne Komisje, rozumiem, że projekt jest inicjatywą poselską, zatem nie przechodził zwykłej procedury. Czy znacie państwo stanowisko zainteresowanych środowisk wobec tego projektu?

Proszę o informację, jakie dotychczas były wymagane kwalifikacje na kierowniczych stanowiskach. Teraz jest wymóg wykształcenia pedagogicznego lub psychologicznego. Rozumiem, że nie wszystkie osoby, które obecnie zajmują to stanowisko, mają stosowne wykształcenie. Czy proponuje się jakiś okres przejściowy?

Jakie będzie dalsze postępowanie? Czy pracownikom zaproponuje się zmianę warunków pracy, warunków wynagrodzenia? Rozumiem, że jeśli nie będą podlegać Karcie Nauczyciela, będzie to istotna zmiana warunków pracy. Czy będzie obowiązywał art. 23^1 Kodeksu pracy?

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Odpowiem na część pytań zadanych przez panią poseł Rafalską. Pracownicy dziś zatrudnieni w ośrodkach zachowują uposażenie na czas pracy w tym zawodzie i w tym miejscu. Tracą uprawnienia wynikające z Karty Nauczyciela, co jest rozsądne. Trudno nam bowiem powiedzieć, by osoby zatrudnione w rodzinnych ośrodkach diagnostycznych uczyły. Chcemy, żeby osoby zatrudnione w ośrodkach zachowały swoje warunki płacowe. Ci wszyscy, którzy dziś korzystają z karty praw i obowiązków, nawet w zakresie urlopów przysługujących nauczycielom dla poratowania zdrowia, zachowują je do momentu zakończenia urlopu.

Co do kwestii zatrudniania, nowi pracownicy będą zatrudniani na zasadach przyjętych w sądach dla pracowników sądów.

Jeśli chodzi o działania ośrodków diagnostycznych, czasem sądy miały kłopot z uzyskaniem na czas odpowiednich opinii, istotnych dla orzekania o losie dzieci i rodziny. Ośrodki nie były jednostkami organizacyjnymi sądów, zatem mogły w swoim tempie udzielać sądom informacji, co często przedłużało czas wydawania werdyktów w sprawach istotnych dla wielu rodzin. Dlatego uważamy, że o wiele lepszym rozwiązaniem będzie umiejscowienie ośrodków jako jednostek organizacyjnych sądów.

Szeroka konsultacja, którą przeprowadziło Ministerstwo Sprawiedliwości, wskazuje, że jest akceptacja środowiska. O szczegółach będziemy mówić przy okazji rozpatrywa-

nia projektu w podkomisji, oczywiście z udziałem środowiska i zainteresowanych osób. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Bardzo dziękuję. Jest wniosek o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektu.

Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos w dyskusji? Może ktoś z gości? Bardzo proszę się przedstawić.

Przedstawicielka pierwszego prezesa Sądu Najwyższego prof. Elżbieta Holewińska -Łapińska:

Dzień dobry państwu. Nazywam się Elżbieta Holewińska. Mam zaszczyt reprezentować panią prof. Małgorzatę Gersdorf – pierwszego prezesa Sądu Najwyższego. Sąd Najwyższy przedstawił swoją opinię odnośnie do projektu.

Chciałabym zwrócić państwa uwagę na dwie kwestie, które mają szczególną wagę. Po pierwsze, sąd rozstrzygający sprawy rodzinne jest dosyć bezradny, nie dysponując wiedzą fachową. Ta wiedza psychologiczno-pedagogiczna jest skoncentrowana w ośrodkach, gdzie można uzyskać opinię merytoryczną, bardzo przydatną dla rozwiązania określonych spraw rodzinnych. Istnienie ośrodków jest bardzo ważne. Sądownictwo rodzinne nie może dobrze funkcjonować bez takiego zaplecza.

Ośrodki wydają swoje opinie w bardzo różnych sprawach, natomiast opinia publiczna przede wszystkim zwraca uwagę na sprawy, które są bardzo konfliktogenne, dotyczące powierzenia władzy rodzicielskiej, gdy rodzice żyją w rozłączeniu, w szczególności gdy się rozwodzą, a także na sprawy dotyczące kontaktów z dzieckiem. Opinie ośrodków są także wykorzystywane w innych sprawach i mają istotne znaczenie. Rozstrzygnięcia w tych sprawach nie budzą kontrowersji. Na podstawie badań, które prowadziłam, mogę powiedzieć, że np. sprawy dotyczące rozwiązania przysposobienia wymagają opinii ośrodka, zwłaszcza jeśli mamy do czynienia z małoletnimi.

Jest poza dyskusją, że ośrodki powinny funkcjonować. Nowa regulacja prawna powinna być tak precyzyjnie pomyślana, żeby nie było możliwości podważania opinii ośrodków z uwagi na pewne przesłanki formalne. Projekt zawiera zamknięty katalog kompetencji ośrodka, a przecież może się zdarzyć, że będzie konieczna opinia na potrzeby sądu cywilnego, karnego, wydziału rodzinnego i nieletnich czy innego organu, którą najlepiej może wydać ośrodek. Musimy uniknąć sytuacji, w której strona niezadowolona z opinii poda argument, że w ustawie jest zamknięty katalog spraw, w których ośrodki mogą wydawać opinie. Chciałabym uwrażliwić państwa na tę kwestię i zasugerować, żeby to nie był zamknięty katalog. Być może właściwe byłoby ogólne określenie z dodaniem sformułowania „w szczególności".

Druga kwestia, na którą chciałabym zwrócić państwa uwagę, dotyczy opinii ośrodka w postępowaniu cywilnym. W Kodeksie postępowania cywilnego, w przepisach o dowodach, nie ma normy, która odnosiłaby się do ośrodka, natomiast jest przepis, który odnosi się do dowodu z opinii placówki naukowo-badawczej, a taką ośrodek na pewno nie jest. Należałoby połączyć z tym projektem nowelizacji nowelizację Kodeksu postępowania cywilnego w kwestii dowodów. Sugestia, jak to zrobić, jest przedstawiona w opinii Sądu Najwyższego. Może być przepis, który generalnie będzie odnosił się do takiego dowodu z opinii rodzinnego ośrodka albo ogólnie będzie mówił o opinii placówki specjalistycznej, niekoniecznie mającej naukowy charakter, albo będzie odwoływał się do przepisów dotyczących rodzinnych ośrodków diagnostycznych.

Jeśli chodzi o definicję, czym jest rodzinny ośrodek diagnostyczno-konsultacyjny…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Przepraszam bardzo. Oczywiście mamy opinię Sadu Najwyższego, która jest dołączona do druku. Wszystkie szczegółowe argumenty są tam przedstawione. Miejscem do dyskusji i do wypracowania ostatecznych rozwiązań będzie podkomisja.

Przedstawicielka pierwszego prezesa Sądu Najwyższego prof. Elżbieta Holewińska -Łapińska:

W takim razie bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Prosimy o aktywny udział w pracach podkomisji.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Bardzo proszę, pan minister Jerzy Kozdroń.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Szanowni państwo, chciałbym rozwiać wątpliwości pani profesor w odniesieniu do usytuowania ośrodków diagnostyczno-konsultacyjnych. W ustawie o biegłych sądowych jako jedna z instytucji wydająca opinię jako biegły przewidziany jest rodzinny ośrodek diagnostyczno-konsultacyjny. Będzie to biegły instytucjonalny. Nie będzie konieczności zmiany k.p.c. W ustawie branżowej będzie wymieniony rodzinny ośrodek diagnostyczno-konsultacyjny.

Chciałbym podziękować posłom za tę inicjatywę. W poprzedniej kadencji była propozycja nowelizacji, ale nie było akceptacji klubu dla przeprowadzenia tej ustawy. Były wątpliwości i projekt odłożono. Teraz posłowie przystąpili do pracy wspólnie z ministerstwem.

Mamy proces przed Trybunałem Konstytucyjnym. Rodzinne ośrodki funkcjonują na podstawie ustawy o postępowaniu w sprawach nieletnich. Wiemy, że jest to rozwiązanie niekonstytucyjne. Chcemy zapobiec likwidacji ośrodków. Stąd konieczność podjęcia zawczasu inicjatywy nowelizacyjnej, która uchroni ludzi przed widmem utraty pracy. Ponadto porządkujemy system wymiaru sprawiedliwości. Nie może być tak, że rodzinne ośrodki diagnostyczne są zawieszone w próżni i funkcjonują nie wiadomo na jakich zasadach. Dlatego wprowadzamy zmiany do Prawa o ustroju sądów powszechnych. Pracownicy ośrodków staną się pracownikami sądów. Nie można równocześnie korzystać z Karty Nauczyciela i z przywilejów pracowników sądowych. Musieliśmy coś wybrać. Chcemy zachować przywilej tych ludzi, ich prawa nabyte. Wszyscy nowo przyjmowani pracownicy nie będą już korzystać z tych praw.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję, panie ministrze.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Informuję, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego w sprawie projektu ustawy. Zgłoszony został wniosek o skierowanie projektu do dalszych prac w podkomisji nadzwyczajnej. Czy wobec tej propozycji są uwagi lub sprzeciw? Nie słyszę.

Proponuję, by podkomisja nadzwyczajna miała 9-osobowy skład, przy parytecie 5:4. Czy dla takiej propozycji jest akceptacja? Nie słyszę sprzeciwu, zatem uznaję, że jest akceptacja dla tej propozycji.

Kluby zgłosiły następujących posłów. Klub PO – pani poseł Brygida Kolenda-Łabuś, pani poseł Magdalena Kochan, pan poseł Michał Stuligrosz, pani poseł Domicela Kopaczewska. Klub PSL – pan Piotr Walkowski. Klub PiS – pan Leszek Dobrzyński i pani Iwona Arent. Klub SLD – pani poseł Anna Bańkowska.

Czy małe kluby mają swoje propozycje? Nie słyszę, zatem pozostawiamy te kwestię do ewentualnego uzupełnienia.

Powołujemy podkomisję w przedstawionym składzie – pani poseł Brygida Kolenda -Łabuś, pani poseł Magdalena Kochan, pan poseł Michał Stuligrosz, pani poseł Domicela Kopaczewska, pan poseł Piotr Walkowski, pan poseł Leszek Dobrzyński, pani poseł Iwona Arent, pani poseł Anna Bańkowska.

Czy są uwagi do składu podkomisji? Nie słyszę. Stwierdzam, że podkomisja została powołana.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Proszę osoby powołane do podkomisji o pozostanie na sali obrad w celu ukonstytuowania podkomisji.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji.